



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2422-8/19

Mostar: 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po pomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuditelju broj: 001-0-Su-19-000390 od 11.09.2019. godine, ugovornog tijela Kantonalni sud u Bihaću u postupku javne nabave – Nabava peleta, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 14.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po pomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuditelju broj: 001-0-Su-19-000390 od 11.09.2019. godine, ugovornog tijela Kantonalni sud u Bihaću u postupku javne nabave – Nabava peleta, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**
- 3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu sastava žalbe po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM kao neutemeljen.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Kantonalni sud u Bihaću (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuditelju broj: 001-0-Su-19-000390 od 11.09.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava peleta. Obavijest o nabavi broj: 8581-7-1-89-3-3/19 od 25.07.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po pomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je

izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 30.09.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana odluka dostavljena žaliocu dana 16.09.2019. godine, te je žalba blagovremena. Uz pomenuti akt dostavljen je i Zapisnik Komisije broj 001-0 Su-19-000390 od 14.08.2019. godine. U skladu sa rokom iz člana 99. ZJN, žalba je blagovremena. Žalilac je izvršio uvid u spis predmeta. Predmetnom odlukom u tački 1 dispozitiva se konstatuje da se okvirni sporazum dodjeljuje trećerangiranom ponuđaču „Hifa Petrol“ doo Sarajevo.

Međutim, žalilac je kao četvrtorangirani ponuđač, prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio čitav niz pravnih nelogičnosti i nedorečenosti u predmetnoj ponudi, koje očigledno nije cijenio Ugovorni organ, a koje se sastoje iz sljedećeg:

Imenovani ponuđač nije ispunio uslove tehničke specifikacije predmeta nabavke kako je propisano u TD. Naime, Hifa Petrol je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi pelet čije su karakteristike prirodno drvo (100% bukva ili hrast) dok je u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-03-27-3312/19 od 06.08.2019. godine naveo da je proizvođač peleta “Final Group” doo Sanski Most, te da je “Hifa Petrol” distributer ponuđenog peleta na tržištu BiH. Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja jasno je da postoje povrede odredbi člana 54 i 57 ZJN a koje se sastoje iz sljedećeg:

1. NEISTINITOST U PONUDI IZABRANOG PONUĐAČA

Kao što je navedeno analizom dva navedena dokumenta iz ponude izabranog ponuđača može se zaključiti da izabrani ponuđač da pelet koji nudi u ponudi proizvodi „Final Group” doo Sanski Most, što jednostavno nije tačno.

Naime, uvidom u zvaničnu veb stranicu Final Groupa žalilac je utvrdio da imenovani proizvođač proizvodi samo pelet napravljen kombinacijom bukovog i jelovog drveta, ali ne i pelet koji je 100 % sačinjen od bukve ili hrasta kako tvrdi izabrani ponuđač. Shodno tome, izabrani ponuđač je ponudu zasnovao na lažnom podatku što predstavlja određeno deliktno ponašanje koje mora biti sankcionisano odbacivanjem ponude. DOKAZ: Uvid u http://finalgroup.ba/?page_id=152

Žalilac zahtjeva od KRZ BiH da podatke sa zvanične veb stranice proizvođača peleta cijeni kao ispravu u smislu člana 157 ZUP BiH koja ima određenu dokaznu vrijednost.

2. PROTIVRJEČNO POSTUPANJE IZABRANOG PONUĐAČA

Iz predloženih dokumenata (Obrasca za cijenu i Potvrde VTK BiH) povodom dokazivanja kvaliteta peleta i dokazivanja posjedovanja preferencijalnog tretmana doveo u zabludu Ugovorni organ u pogledu činjenica na koji način je imenovani ponuđač povezan sa stvarnim proizvođačem peleta koji nudi (problem postojanja pravne veze), te da li je pelet koji je ponuđen u Obrascu za cijenu

istovjetan kao i pelet za koga je izdata Potvrda o BH porijeklu (problem istovjetnosti obe vrste peleta).

DOKAZ: Uvid u ponudu izabranog ponuđača

U pogledu navedenih pravnih shvatanja, žalilac upućuje na praksu KRZ BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-341-8/18 od 21.06.2018. godine u kome je ponuda ponuđača odbačena kao neprihvatljiva jer nije dokazana pravna veza između ponuđača koji robu nudi u ponudi (navedeno u Obrascu zacijenu) proizvođača robe (koji je naveden u Potvrdi VTK BiH).

DOKAZ: Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-1-341-8/18 od 21.06.2018. godine

Takođe žalilac upućuje i na praksu KRŽ BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-478-7/19 od 21.03.2019. godine u kome je odbijen žalbeni navod sadašnjem žalioca zbog činjenice da u ponudi nije dokazana poslovna veza između proizvođača robe i firme koja tvrdi da se ta roba ne proizvodi.

DOKAZ: Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-478-7/19 od 21.03.2019. godine

Po istom pravnom putu, KRZ BiH takođe je odlučio i u Rješenju broj JN2-01-07.1-1544-10/15 od 30.12.2015. godine u kome stoji stav da se uz potvrdu o preferencijalu mora dokazati poslovna veza između proizvođača i distributera.

DOKAZ: Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-01-07.1-1544-10/15 od 30.12.2015.godine

Navedena praksa dodatno ojačava kredibilitet istaknutog žalbenog navoda, te argumentovano potvrđuje činjenicu da Ugovorni organ, na osnovu dokumenata dostavljenim u ponudi izabranog ponuđača, nije mogao utvrditi da li je imenovani pravno povezan sa stvarnim proizvođačem peleta koji nudi, te da li je pelet koji je bio predmet testiranja istovjetan kao i pelet za koga je izdata Potvrda o BH porijeklu. Sve ovo su krucijalna materijalno-pravna pitanja od koje zavisi prihvatljivost ponude u smislu odredbe člana 44 ZJN, a koja se shodno odredbi člana 13 ZUP BiH i uslova datim u TD Ugovorni organ mora cijeliti po principu slobodne ocjene dokaza datih u ponudi. Imajući u vidu da izloženi žalbeni supstrat potvrđuje da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 001-0-Su-19-000390 od 11.09.2019. godine, te istovremeno izabrati ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka, kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke. Ukoliko Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu, žalilac izjavljuje da neće potraživati advokatske troškove po izjavljenom pravnom lijeku. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 001-0-Su-19-000390 od 11.09.2019. godine i vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da iako je ovaj sud propustio da u Odluci o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuđaču, naznači pouku o pravnom lijeku, žalbu žalitelja je prihvatio kao dopuštenu, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U vezi navoda iznesenih u žalbi ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana.

Kantonalni sud u Bihaću je postupajući u skladu sa odredbama člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da najuspješniji ponuđač, Čavkunović-BP d.o.o. Bihać, te drugorangirani ponuđač Petrol-P d.o.o. Bihać, u određenom roku nisu dostavili traženu dokumentaciju iz člana 45. ZJN, donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuđaču broj: 001-0-Su-19-0003890 od 11.09.2019. godine i okvirni sporazum dodijelio „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo.

Na navedenu odluku žalitelj je izjavio žalbu u kojoj navodi da ponuđač nije ispunio uslove tehničke specifikacije predmetne nabavke, te da kod primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorni organ nije mogao utvrditi da li je imenovani pravno vezan sa stvarnim proizvođačem peleta koji nudi, te da li je pelet koji je bio predmet testiranja istovjetan kao i pelet za koga je izdata Potvrda o BH porijeklu, su neosnovani.

Tenderskom dokumentacijom pod stavkom 2.5. određene su tehničke specifikacije prema kojima je ponuđač dužan ponuditi i isporučiti pelet sa slijedećim tehničkim karakteristikama:

- prirodno drvo 100% (bukva ili hrast)
- da je kaloričnost minimalno 19,00 MJ/kg
- sadržaj pepela maksimalno 1,36%;
- sadržaj vlage maksimalno 10,0%;
- pakovanje 15 kg-vreća.

Dakle, navedenom stavkom traženo je da ponuđač ponudi i isporuči pelet koji treba da bude od prirodnog drveta 100% i to od bukve ili hrasta. Ugovorni organ nije odredio da to mora biti 100% bukva ili 100% hrast već da bude 100% od prirodnog bukovog ili hrastovog drveta, što znači da on može biti i u kombinaciji ova dva drveta.

Prilogom III tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude-robe s tehničkim karakteristikama u opisu robe naznačene su karakteristike koje pelet treba da ispunjava, između kojih je i „prirodno drvo 100% (bukva ili hrast). Prilogom VII tenderske dokumentacije -Nacrt ugovora o nabavci, u članu 1. Nacrta ugovora propisano je da je predmet ovog ugovora nabavka peleta, prema karakteristikama navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

U svojoj ponudi broj: JN-3191/19 i potpisivanjem nacrta ugovora, ponuđač se obavezao isporučiti pelet od 100% prirodnog bukovog ili hrastovog drveta kao što je traženo tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničkih specifikacija roba koja se traži.

Potvrdom broj: 05-05-03-27-3312/19 od 06.08.2019. godine Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine potvrđeno je da roba-pelet koji proizvodi društvo „Final Group“ d.o.o. Sanski Most

zadovoljava uslove za izdavanja certifikata o bh porijeklu. Iz stava 3. navedene potvrde nesporno je utvrđeno da distribuciju proizvoda proizvođača „Final Group“, d.o.o. Sanski Most vrši društvo „Hifa - Petrol“, d.o.o. Sarajevo, čime se dokazuje da je „Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo pravno povezan za proizvođačem peleta kojeg nudi.

Također, ono što je bitno navesti žalitelj u svojoj žalbi ne spori zakonitost odluke o izboru trećerangiranog ponuđača, u smislu nepravilne primjene odredaba člana 72. stav (3) ZJN na osnovu kojih je ova odluka donesena, niti je to učinio kada je donesena odluka o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču, već žalbom osporava ispitivanje zakonitosti u ranijoj fazi postupka (ocjene i rangiranja ponuda) a koje su prethodile donošenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odredbom člana 101. stav (6) ZJN propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle, žalitelj u svojoj žalbi ne traži ispitivanje zakonitosti odluke o dodjeli okvirnog sporazuma trećerangiranom ponuđaču, već traži ispitivanje zakonitosti ocjene ponude trećerangiranog ponuđača, koja je vršena u fazi donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom na navedeno, predlažemo da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena

Žalitelj spori ponudu izabranog ponuditelja „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo iz razloga što smatra da isti nije ispunio uvjete tehničke specifikacije predmeta nabave, te da kod primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorno tijelo nije moglo utvrditi je li imenovani pravno vezan sa stvarnim proizvođačem peleta koji nudi, te je li pelet koji je bio predmet testiranja istovjetan kao i pelet za koga je izdata Potvrda o BH porijeklu.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo sljedeće:

Iz Obrasca za cijenu ponude – Robe sa tehničkim karakteristikama, koji je dostavljen na stranici 11. ponude, vidljivo je da je izabrani ponuditelj „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo ponudio pelet čije su karakteristike prirodno drvo 100 % (bukva ili hrast), dok je kao dokaz da navedena ponuđena roba ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, sukladno s točkom 10. tenderske dokumentacije „Preferencijalni tretman“ „*U postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, ugovorni organ će primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u postupcima javne nabavke. Ponuđači koji žele ostvariti pravo na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, trebaju uz ponudu za okvirni sporazum dostaviti potvrdu o BH porijeklu za javnu nabavku, koja je predmet ovog postupka, izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležne entitetske vanjskotrgovinske komore*“, dostavio Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-03-27-3312/19 od 06.08.2019. godine.

Uvidom u navedenu potvrdu, ovo tijelo je utvrdilo da je ista izdata u postupku predmetne javne nabave kod ugovornog tijela KANTONALNI SUD BIHAĆ (broj Obavijesti o nabavi: 8581-7-1-89-3-3/19 od 25.07.2019. godine), te se u istoj navodi da roba (pelet) koji proizvodi društvo „Final Group“ d.o.o. Sanski Most zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu. U stavku 3. navedene potvrde navedeno je da distribuciju proizvoda proizvođača „Final Group“, d.o.o. Sanski Most vrši društvo „Hifa - Petrol“, d.o.o. Sarajevo.

Dakle, iz dostavljene Potvrde je vidljivo da izabrani ponuditelj predmetnu robu nudi kao posrednik, tj. isti je distributer robe čiji je proizvođač „Final Group“ d.o.o. Sanski Most.

Kako činjenično stanje jasno upućuje na zaključak o kakvom se poslovnom odnosu radi, stoga su nutemeljeni navodi žalitelja da kod primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorno tijelo nije moglo utvrditi je li izabrani ponuditelj pravno vezan sa stvarnim proizvođačem peleta koji nudi.

Također, ovo tijelo naglašava da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje dokaza da je pelet koji je bio predmet testiranja istovjetan kao i pelet za koga je izdata Potvrda o bh porijeklu. Navedeno predstavlja jedan od uvjeta pred nadležnim tijelom koji izdaje potvrdu, tako da je za ovo tijelo potvrda izdata od strane Vanjskotrgovinske komore BiH dovoljan i relevantan dokaz da proizvodi koje nudi sporni ponuditelj u predmetnom postupku imaju status proizvoda s porijeklom u BiH. Uvažavajući navedeno, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj dostavio relevantne zahtjevene dokaze koje nesporno potvrđuju da **ponuđena roba**, koja je predmet javne nabave, ispunjava propisane zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije, vezano za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

U pogledu žalbenog navoda da je izabrani ponuditelj zasnovao ponudu na lažnom podatku, a to je da nudi pelet koji je sačinjen 100 % od bukve ili hrasta, budući da pelet koji nudi u ponudi, proizvodi „Final Group“ doo Sanski Most napravljen kombinacijom bukovog i jelovog drveta, ali ne i pelet koji je 100 % sačinjen od bukve ili hrasta kako tvrdi izabrani ponuđač, što se vidi sa zvanične web stranice Final Groupa http://finalgroup.ba/?page_id=152, ovo tijelo ističe da

pozivanjem na zvaničnu web stranicu proizvođača, žalitelj nije dokazao nevjerodostojnost dostavljenog opisa proizvoda, budući da su podaci i materijal sa internet stranice proizvođača, kojima se žalitelj koristio i na kojima je zasnovao svoje žalbene navode, **bez garancije bilo koje vrste**, u smislu točnosti, cjelovitosti i pouzdanosti. Stoga je i ovaj žalbeni navod neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Kako se žalba žalitelja odbija kao neutemeljena, sukladno s člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Također se odbija zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "I Komić" d.o.o. Bosanska Krupa
- Općina Bosanska Krupa
- „KOV-GRAD“ d.o.o. Bužim
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slavisa Bjelogrić
